

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTES	Silvia Estella Patiño Orrego
DEMANDADO	Colpensiones
PROCEDENCIA	Juzgado Octavo Laboral del Cto. de Medellín
RADICADO	05001 3105 008 2016 00540 01
DECISIÓN	Corrige

En sentencia del 30 de noviembre de 2017, esta Corporación conoció en el grado jurisdiccional de consulta la decisión proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito dentro del proceso ordinario promovido por la señora **Silvia Estella Patiño Orrego**, contra **Colpensiones**.

La apoderada judicial de Colpensiones solicitó la corrección del acta de audiencia de segunda instancia, al haberse consignado en el cuadro contentivo de la referencia del proceso el número radicado 050013105 008 2015 00540 01, siendo el correcto 0500131050 008 2016 00540 01.

Dispone el artículo 285 del C.G. del P., que *la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidos en la parte resolutive o influyan en ella*, y el artículo 286 de la misma obra prevé: *toda providencia en que se haya incurrido **en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez** que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.... Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.*

En el caso concreto, ciertamente se evidencia que en el número de radicación del cuadro que encabeza el acta de audiencia se incurrió en error en el año de radicación del proceso, pues se consignó **2015**, cuando en realidad corresponde

al **2016, situación que, si bien no incide en la parte resolutive, ni en la considerativa**, es dable precisar para la acertada identificación de la providencia, razón por la que procede la corrección en tal sentido, luego, en la citación referida al radicado único nacional del expediente ha de entenderse 05001 31 05 008 **2016** 00540 01.

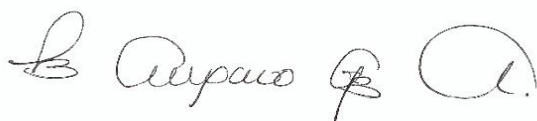
En mérito de lo expuesto, **la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

**Resuelve:**

**Precisar** la sentencia proferida el 30 de noviembre de 2017, específicamente la citación efectuada en el cuadro donde se referencia el proceso, teniéndose que el radicado único nacional es el numero 05001 31 05 008 **2016** 00540 01, correspondiente al proceso ordinario promovido por la señora **Silvia Estella Patiño Orrego**, contra **Colpensiones**.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, en virtud de lo dispuesto en artículo 295 C.G. del P, en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

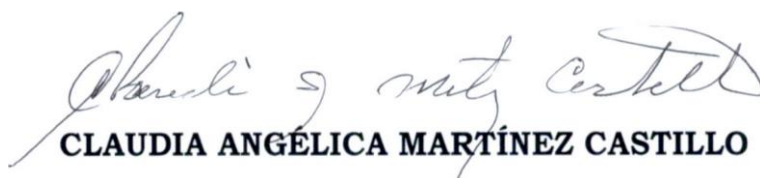
Las magistradas, (firmas escaneadas)



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL**



**MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados No. 36 del 2 de marzo de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>